

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Oddelenie štátnej stavebnej správy

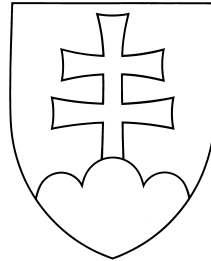
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OVBP2-2023/008254-003

Žilina

28. 04. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní číslo: OU-ZA-OVBP2-2023/008254-003/Rep

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie sa účastníkom územného konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) doručí verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa zároveň zverejní na úradnej tabuli obce Kónská a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Výrok

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej aj „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod. 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o spoločnom odvolaní účastníka konania: Daniel Dermek, bytom Kónská 230, 032 04 Kónská; podanom proti rozhodnutiu obce Kónská č.: StÚKo/2022/117-2 zo dňa 1.6.2022 o umiestnení stavby: „Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu 3 rodinných domov“ na pozemkoch parc. KN-C č. parc. KN-C č. 244/4, 245/4 k. ú. Kónská, obec Kónská, okres Liptovský Mikuláš vydaného pre navrhovateľa: Paul Alastair Wilson, bytom Demänová 42, 031 01 Liptovský Mikuláš, zast. v konaní: JOPAING, s.r.o., Jilemnického 736/20, 031 01 Liptovský Mikuláš (ďalej len „navrhovateľ“), takto

rozhodol:

podľa ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie obce Kónská č.: StÚKo/2022/117-2 zo dňa 1.6.2022

zrušuje

a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Dňa 11.3.2022 podal navrhovateľ na obec Kónská ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu 3 rodinných domov“ na pozemkoch parc. KN-C č. parc. KN-C č. 244/4, 245/4 k. ú. Kónská, obec Kónská, okres Liptovský Mikuláš. Podľa dokumentácie pre územné rozhodnutie (ďalej len „DÚR“) stavba pozostáva zo 6 stavebných objektov, a to: SO-01 Spevnené plochy a komunikácie, SO-02 Dažďová komunikácia, prípojka vody a areálový rozvod vody, SO-03 Prípojka splaškovej kanalizácie a areálová splašková kanalizácia, SO-04 Čistiareň odpadových vôd, SO-05 NN prípojky k parcelám, SO-06 Areálový rozvod NN.

Na základe tohto návrhu stavebný úrad listom č.: StÚKou2022/117-1 zo dňa oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania, zároveň im oznámil, že upúšťa od ústneho pojednávania, ďalej že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, v súlade s ust. § 36 ods. 2 určil, v ktorej môžu najneskôr vzniesť svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia a upozornil ich, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

Námietky v konaní si žiaden účastník konania neuplatnil.

Na základe podaného návrhu vydal dňa 1.6.2022 stavebný úrad rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým rozhodol o umiestnení stavby: „Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu 3 rodinných domov“ na pozemkoch parc. KN-C č. parc. KN-C č. 244/4, 245/4 k. ú. Kónská, obec Kónská, okres Liptovský Mikuláš.

Proti tomuto rozhodnutiu podali spoločné odvolanie Daniel Dermek a Elena Dermeková, obaja bytom Kónská 230, 032 04 Kónská. Ako dôvody odvolania uvádzajú (cit.): „Ako majitelia rodinného domu súp. č. 230, k. ú. Kónská, nesúhlasíme s výstavbou objektu S0-01 spevnené plochy a komunikácie-stavba cesty pozemok parc. č. CKN 244/4 a CKN 245/4 k. ú. Kónská, ktorá má byť v tesnej blízkosti fasády rodinného domu t.j. 0,8 m od severnej časti domu, súp. č. 230. Cesta je navrhovaná s osadením elektrického ohrievania, osvetlená a so signalizačným značením. Máme za to, že samotná výstavba cesty môže narušiť statiku a základy rodinného domu a taktiež novú fasádu, ktorá je momentálne v nepoškodenom stave. Prejazd ťažkých mechanizmov môže tiež spôsobiť nežiadúce škody na fasáde a tiež narušiť samotné základy rodinného domu. Žiadame doložiť posúdenie vplyvu dynamických účinkov dopravy na statiku stavby jestvujúceho objektu rodinného domu. Navyše samotný terén za rodinným domom, kadiaľ má byť vybudovaná nová cesta je kopec, nie je to rovina, čo môže byť následkom kolízie áut a rodinného domu. Z dokumentácie nie je zrejmé, aký bude pozdĺžny sklon navrhovanej prístupovej komunikácie. K pozemku, kde sa uvažuje s výstavbou troch rodinných domov, vedie už existujúca komunikácia (popri dedinskom cintoríne), ktorú je možné využívať ako prístupovú komunikáciu a neohroziť samotným projektom náš rodinný dom.“

Na základe podaného odvolania stavebný úrad listom zo dňa 8.7.2022 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 7 dní doložil posúdenie vplyvu dynamických účinkov dopravy pri výstavbe cesty na statiku stavby jestvujúceho rodinného domu č. s. 230 umiestneného na pozemku parc. KN-C č. 241/2 k. ú. Kónská.

Na výzvu stavebného úradu reagoval dňa 19.7.2022 navrhovateľ písomným podaním, v ktorom poukázal na skutočnosť, že p. Elena Dermeková a p. Daniel Dermek po vydaní oznámenia o začatí územného konania nedali žiadne pripomienky v požadovanej lehote. K námietkam podaných po vydaní územného rozhodnutia o tom, že samotná výstavba cesty môže narušiť statiku a základy ich rodinného domu a taktiež novú fasádu uviedol, že tieto tvrdenia sú účelové a snažia sa nimi zmariť navrhovanú výstavbu. Jedna sa pritom o jednoduchú prístupovú komunikáciu s inžinierskymi sieťami, kde výstavbou v žiadnom prípade nemôže dôjsť k narušeniu statiky domu ani ich užívaním (prístup pre plánovanú výstavbu troch rodinných domčekov). Východnou stranou ich domu vedie existujúca komunikácia, ktorou dennodenne prejde ťažká technika z vedľajšieho poľnohospodárskeho areálu, ktorou doposiaľ nebola ani narušená statika domu. K požiadavke stavebného úradu na predloženie posúdenia uviedol, že pre posúdenie vplyvu dynamických účinkov je potrebné mať údaje o zakladaní stavby existujúceho rodinného domu, ktorými vlastníci domu nedisponujú. V súčasnej dobe nie je preto schopný doložiť posúdenie vplyvu dynamických účinkov dopravy pri výstavbe cesty a má za to, že pre vydanie tohto územného rozhodnutia to ani nie je potrebné. Žiada, aby stavebný úrad túto ich námietku zamietol.

Následne stavebný úrad listom číslo: StÚKo/2022/117-4 podľa § 56 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v určenej lehote vyjadrili.

Na oznámenie stavebného úradu reagovali odvolatelia písomným podaním, ktorým svoje odvolanie doplnili (cit.): „Dňa 24. 06. 2022 sa uskutočnilo osobné stretnutie s investorom, statikom a majiteľom rodinného domu č. 230. Statik sa ústne vyjadril, že nezaručuje statiku rodinného domu, ani nevydá stanovisko, podľa toho, čo videl na tvare miesta, existujúci výkop vpravo od rodinného domu je čistá zem bez štrkového podložia, terén svahovitý, tiež upozornil na vibrácie, ktoré môžu nastať v prípade, ak zastaví naštartované auto pri stene rodinného domu (či už počas výstavby, domiešavač, ťažké mechanizmy a podobne) , keďže samotný dom nemá betónovú platňu, (dom postavený v 1957), ale kamenistý základ. Tiež upozornil na existujúcu puklinu na fasáde rodinného domu z východnej strany, od existujúcej cesty, čo je následkom vibrácií z prejazdu áut. Čiže nová prístupová cesta (zo severnej strany) môže spôsobiť ešte niečo horšie, keďže jej osadenie je plánované ešte bližšie k domu. (k severnej časti steny rodinného domu). Statik, ktorý bol na tvare miesta odporúča obrátiť sa na kvalifikovanú osobu - geotechnika (geostatik). Podlahy miestnosti jestvujúceho rodinného domu sú v hĺbke 1 m až 1,2 m pod úrovňou plánovanej cesty a v tesnej blízkosti plánovanej cesty. Čo sa týka stavebného pozemku pod rodinným domom č. 230, v čase výstavby rodinného domu bolo potrebné odvieť spodnú vodu a popod celý dom je položená drenáž, ktorá túto vodu odvádza a taktiež odtoková drenáž je umiestnená pozdĺž celej severnej strany rodinného domu, v blízkosti plánovanej cesty. Realizáciou a zhutňovaním novej plánovanej cesty môže dôjsť k poškodeniu samotnej drenáže. Ako vlastníci rodinného domu č.s. 230, naďalej trváme na tom, že k pozemku, kde sa uvažuje s výstavbou troch rodinných domov, vedie už existujúca komunikácia (popri starom cintoríne), ktorú je možné využívať ako prístupovú komunikáciu a neohroziť samotným projektom náš rodinný dom.“

Stavebný úrad postúpil odvolanie a celý spisový materiál OÚ Žilina – OVBP ako príslušnému odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. OÚ Žilina – OVBP preskúmal spoločné odvolanie Daniel Dermek a Elena Dermeková, obaja bytom Konská 230, 032 04 Konská, a to pokiaľ ide o včasnosť jeho podania a prípustnosť a zistil, že pokiaľ ide o osobu Eleny Dermekovej, toto odvolanie je neprípustné.

Podľa § 14 ods.1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods.2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov1g).

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 34 ods. 3 stavebného zákona účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,

- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Stavebný zákon takmer pri každom konaní definuje, ktoré osoby sú procesne legitimované na účasť v konaní. Okruh účastníkov územného konania vymedzuje stavebný zákon podrobne v ustanoveniach § 34. Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Podľa odseku 2 účastníkmi územného konania sú aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Námietky v spoločnom odvolaní sa týkajú stavby rodinného domu č. s. 230 na pozemku 241/2 k. ú. Kinská. Podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností vlastníkom pozemku parc. 241/2 k. ú. Kinská a rodinného domu na ňom č.s. 230 je len Daniel Dermek a nie aj Elena Dermeková. Podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností aj vlastníkom ostatných susedných pozemkov a susedných stavieb je iba Daniel Dermek. Tzn. iba Danielovi Dermekovi prislúcha v tomto konaní postavenie účastníka konania. Keďže Elena Dermeková nespĺňa podmienky na účastníctvo v tomto územnom konaní, nie je oprávnená podať v intenciách § 53 správneho poriadku odvolanie. Spoločné odvolanie Daniel Dermek a Elena Dermeková, obaja bytom Kinská 230, 032 04 Kinská, bude OÚ Žilina – OVBP preto posudzovať len ako odvolanie podané účastníkom konania Danielom Dermekom, bytom Kinská 230, 032 04 Kinská. Odvolenie Eleny Dermekovej proti rozhodnutiu stavebného úradu č.: StÚKo/2022/117-2 zo dňa 1.6.2022 je teda neprípustné, o čom bude odvolateľka upovedomená doručením tohto rozhodnutia.

OÚ Žilina – OVBP ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods.1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že je nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 32 stavebného zákona umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce

podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa názoru OÚ Žilina – OVBP stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade so zásadou materiálnej pravdy zakotvanej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodovanie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci, to znamená, že je nevyhnutné vykonať všetky vyšetrenia, potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných vyšetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovania z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania, pretože nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie.

Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia. V územnom rozhodnutí stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nie je spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Podľa ods. 2 stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, atď.... Prihliada pritom na stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov. Rozsah posúdenia a požadovaných dokladov (vyjadrení dotknutých orgánov) nie je taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a pod. Podľa ods. 3 stavebný úrad zabezpečí súlad týchto stanovísk, posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky, pričom na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou neprihliadne. Podľa ods. 4 ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad skonštatoval, že návrh preskúmal z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona, § 3 ods. 6 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/200 Z.z.“) a tiež z hľadiska vplyvov na životné prostredie a dospel k záveru, že rozhodnutím o umiestnení stavby nedôjde k ohrozeniu záujmov spoločnosti ani k neprimeranému obmedzeniu prípadne ohrozeniu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Takémuto konštatovanie predchádzalo konštatovanie o tom, že k návrhu bola priložená projektová dokumentácia so situačným náčrtom stavby, že túto vypracovala oprávnená osoba, a že za jej správnosť a úplnosť vypracovania zodpovedá táto oprávnená osoba, ktorá zároveň zodpovedá aj za splnenie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu.

OÚ Žilina – OVBP má za to, že nielen obsah spisu ale aj samotné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nasvedčuje tomu, že návrh navrhovateľa nepreskúmal stavebný úrad dôsledne.

V prvom rade OÚ Žilina – OVBP nie je zrejmé, čo mal stavebný úrad na mysli, keď uviedol, že návrh preskúmal z hľadísk uvedených v § 3 ods. 6 vyhlášky č. 453/2000 Z.z.. Uvedené ustanovuje totiž ustanovuje špecifické náležitosti návrhu na vydanie rozhodnutia o využití územia a nie rozsah posúdenia návrhu stavebným úradom v územnom konaní.

Ďalej, stavebný úrad na jednej strane uviedol, že návrh preskúmal z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona. Podľa odseku 2 tohto paragrafu je stavebný úrad povinný posúdiť, či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu (viď vyššie citované) a v prípade, ak zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami, návrh podľa odseku 4 zamietne. Na druhej strane ale uviedol, že za splnenie všeobecných technických požiadaviek

na výstavbu zodpovedá projektant, teda povinnosť podľa odseku 2 odignoroval. S takýmto postupom sa však OÚ Žilina – OVBP nestotožňuje.

Všeobecné technické požiadavky na výstavbu ustanovuje stavebný zákon v ustanoveniach § 47 až § 53. Všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb sú uvedené v § 47. Podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie ustanovuje vyhláška č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z.z.“).

Podľa názoru OÚ Žilina – OVBP súlad návrhu so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu ustanovenými stavebným zákonom, príp. vyhláškou č. 532/2002 Z.z., neposúdil stavebný úrad dôsledne, resp. neposúdil vôbec, keďže to ponechal len na zodpovednosti projektanta. Ide predovšetkým o stavebný objekt SO-01 Spevnené plochy a komunikácie.

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príslušných pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.

Podľa § 19 (Bezpečnosť stavby pri užívaní) ods. 10 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. pozemné komunikácie sa musia navrhovať v súlade so slovenskými technickými normami²⁰ tak, aby sa zabezpečila požadovaná drsnosť krytu vozovky, jasné priestorové usporiadanie, viditeľnosť, čitateľnosť zvislých značiek, vodorovného dopravného značenia a iného cestného vybavenia na bezpečnosť cestnej premávky.

20) Napríklad STN 73 6101, STN 73 6110.

Pokiaľ ide o stavebný objekt SO-01, DÚR v časti C.3 Spevnené plochy a komunikácie navrhuje prístup k trom rodinným domom z existujúcej miestnej cesty novo navrhovanou pozemnou komunikáciou funkčnej triedy D1, a to v časti jednopruhovou obojsmernou komunikáciou kategórie MOD.4/30 (MOU 2,75/30) a v časti obojsmernou komunikáciou s dvoma protismernými jazdnými pruhmi MOU 6,0/30. Podľa STN 73 6110 čl. 3.1.1 písm. d) funkčná trieda D1 sú „upokojené komunikácie“ patriace do funkčnej skupiny D – nemotoristické, s funkciou pobytovou a obslužnou. V zmysle definícií uvedených v čl. 2.1 STN 73 6110 „upokojená komunikácia je miestna komunikácia, z ktorej je úplne alebo čiastočne vylúčená motoristická skupina; za určitých podmienkach môže plniť funkciu cieľovej alebo obslužnej dopravy“.

Ako vyplýva z vyššie cit. ust. § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príslušných pozemných komunikáciách. Ust. § 19 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktoré určuje požiadavky na bezpečnosť stavby pri užívaní, v ods. 10 ustanovuje, že pozemné komunikácie sa musia navrhovať v súlade so slovenskými technickými normami. Vyhláška č. 532/2002 Z.z. pritom odkazuje príkladom na STN 73 6101 či STN 73 6110.

Slovenská technická norma STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií v čl. 8.7 ustanovuje pozdĺžne sklony miestnych komunikácií (cit.):

8.7.1 Urbanistické a dopravné požiadavky sa musia zladit' tak, aby sa mohli dodržať predpísané pozdĺžne sklony.

8.7.2 Najmenší pozdĺžny sklon nemá klesnúť pod 0,5 %. Pri nižšom pozdĺžnom sklone MK sa musí dodržať hodnota sklonu najmenej 0,5 ‰ pri odvodňovacích prúžkoch so strechovite usporiadaným

pozdĺžnym sklonom ku vpustom odvodňovacieho potrubia, alebo sa odvodnenie vozovky musí zaistiť inak.

8.7.3 Najväčší pozdĺžny sklon MK sa navrhuje na

- a) rýchlостných MK 4,5 ‰; pre f. t. A 1 sa odporúča 3 ‰, pre A2 sklon 5 ‰ a pre A3 sklon 6 ‰;
- b) zberných MK 6,0 ‰, v horských a stiesnených podmienkach do dĺžky 250m výnimočne 7,5 ‰; pritom však musí byť dodržaný článok 8.9.1;
- c) na obslužných MK 9,0 ‰; na funkčnej triede C3 do dĺžky 200m a kde sa nepredpokladá pohyb osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu, smie sa výnimočne v horských podmienkach pozdĺžnym sklon navrhnúť s hodnotou 12 ‰.

Pozdĺžny sklon MK s električkovými pásmi musí vyhovovať ustanoveniam STN 73 6405.

8.7.1 Najväčší pozdĺžny sklon na nemotoristických MK nemá prekročiť pre chodcov hodnotu 8,3 ‰ (1:12) [12];

[12] vyhláška č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie

Cyklistické komunikácie sa odporúča navrhovať s pozdĺžnym sklonom do 4 ‰, do dĺžky 200 m najviac s hodnotou 6 ‰, výnimočne 8 ‰.

Komunikácie pre chodcov sa môžu výnimočne navrhnúť s pozdĺžnym sklonom 12 ‰ vtedy, ak sa nepredpokladá pohyb osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu.

Ako vyplýva z jednotlivých ustanovení čl. 8.7 STN 73 6110, maximálny pozdĺžny sklon či motoristických alebo nemotoristických komunikácií má byť 12%. Podľa DÚR navrhovaná pozemná komunikácia má mať takmer v celej svojej trase pozdĺžny sklon až 16,86 ‰, čo nie je v súlade s požiadavkami uvedenými v čl. 8.7 slovenskej technickej normy STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií, z ktorej bolo nutné vychádzať pri návrhu predmetnej pozemnej komunikácie zabezpečujúcej prístup k trom rodinným domom.

Podľa názoru OÚ Žilina – OVBP návrh pozemnej komunikácie nie je súladný ani s požiadavkami na min. šírku jazdného pruhu, keď podľa STN má byť min. šírka jazdného pruhu 2,75 m (čl. 7.2.3), návrh však predpokladá v časti komunikácie s dvoma protismernými jazdnými pruhmi so šírkou jazdného pruhu iba 2,5 m.

U OÚ Žilina – OVBP vzniká týmto pochybnosť, či technické riešenie navrhovanej pozemnej komunikácie je aj z ostatných hľadísk v súlade s požiadavkami slovenských technických noriem a technických predpisov pre pozemné komunikácie. V tejto súvislosti musí OÚ Žilina – OVBP vytknúť stavebnému úradu, že pre dôsledné posúdenie návrhu, najmä pokiaľ ide o stavebný objekt SO-01, si nezabezpečil potrebné záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Ako uviedol OÚ Žilina – OVBP už vyššie, podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, atď.... Podkladom pre takéto posúdenia sú aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o

veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je s právnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 1 záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení (ďalej len „cestný zákon“) miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.

Podľa § 3 ods. 3 písm. m) cestného zákona ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie vo výnimočných prípadoch udeľuje súhlas na technické riešenie odlišné od slovenských technických noriem a technických predpisov pre pozemné komunikácie.

Podľa § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu²⁾ pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 3b ods. 1 cestného zákona o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu,^{2aa)} ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.^{2ab)} Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.¹⁾

2aa) - § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z. z.

2ab) - § 140b zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z. z.

Podľa § 3b ods. 4 cestného zákona cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.1f) Ak ide o diaľnice a rýchlostné cesty, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.1f)

Predmetné územné konanie sa dotýka okrem iných aj záujmov chránených osobitným zákonom, a to zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), pretože navrhovaná pozemná komunikácia má byť pripojená na inú pozemnú komunikáciu (miestu cestu). V intenciách ust. § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona a § 3b ods. 3 cestného zákona príslušný cestný správny orgán, ktorým je v danom prípade podľa § 3 ods. 2 cestného zákona obec – obec Korská, mal mať v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý by si v konaní uplatnil svoje požiadavky pri ochrane pozemnej komunikácie, na ktorú sa pozemná komunikácia pripája, záväzným stanoviskom. Okrem toho, s poukazom na znenie ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona a § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona pre posúdenie návrhu je potrebné záväzné stanovisko cestného správneho orgánu - obce Korská, ako špeciálneho stavebného úradu, ktorý bude posudzovať pozemnú komunikáciu povoľovať. Konanie o povolení navrhovanej pozemnej komunikácie má na toto územné konanie nadväzovať. Práve tento dotknutý orgán by posúdil súlad návrhu s požiadavkami slovenských technických noriem a technických predpisov pre pozemné komunikácie.

OU Žilina – OVBP zistil, že súčasťou spisu sú dve záväzné stanoviska obce Korské. Jedno záväzné stanovisko je vydané „k predloženej projektovej dokumentácii“ (č. OU-23/2022 zo dňa 23.2.2022) a druhé „k napojeniu na obecnú komunikáciu“ (č. OU-127/2022 zo dňa 26.4.2022). Obe záväzné stanoviská obce boli vyhotovené starostom obce a vydané podľa § 61 ods. 5 stavebného zákona.

Hoci stanovisko č. OU-127/2022 zo dňa 26.4.2022 v označení veci uvádza, že ide o stanovisko k napojeniu na obecnú komunikáciu, z jeho obsahu vôbec nie je zrejmé, že toto záväzné stanovisko vydala obec ako príslušný cestný správny orgán. V záväznom stanovisku chýba v intenciách § 140b ods. 2 stavebného zákona ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje obec svoju pôsobnosť; ust. § 61 ods. 5 stavebného zákona, ktoré obec uviedla v oboch záväzných stanoviskách, s vecou vôbec nesúvisí. Okrem toho, ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení cestného zákona, rozhodnutie o pripojení navrhovanej pozemnej komunikácie na miestnu cestu podľa § 3b ods. 1 cestného zákona vydáva cestný správny orgán, v danom prípade obec Korská, na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu. Konanie na cestnom správnom orgáne, v ktorom sa toto rozhodnutie vydáva, je súčasťou tohto územného konania, zo záväzného stanoviska obce č. OU-127/2022 zo dňa 26.4.2022 pritom vôbec nie je zrejmé, že pripojenie navrhovanej pozemnej komunikácie na obecnú komunikáciu bolo posúdené aj dopravným inšpektorátom.

V rámci nového prejednania veci je navrhovateľ povinný predložiť záväzné stanovisko obce Korská podľa § 3b ods. 3 cestného zákona ako príslušného cestného správneho orgánu podľa § 3 ods. 2 písm. a) cestného zákona a zároveň v intenciách § 126 ods. 1 stavebného zákona a § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona záväzné stanovisko obce Korská ako príslušného špeciálneho stavebného úradu podľa § 3a ods. 4 cestného zákona, pretože konanie o povolení navrhovanej pozemnej komunikácie má na toto územné konanie nadväzovať.

V prípade technického riešenia odlišného od slovenských technických noriem a technických predpisov pre pozemné komunikácie je navrhovateľ povinný predložiť aj súhlas Ministerstva dopravy SR podľa § 3 ods. 3 písm. m) cestného zákona.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zák. č. 543/2002 Z.z.“) orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o vydanie územného rozhodnutia.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z. orgán ochrany prírody ako dotknutý orgán v konaniach podľa osobitných predpisov uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo stanoviska.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. v prípadoch uvedených v odseku 1 písm. a) až w) sa vyžaduje záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody; to neplatí, ak ide o rozhodovanie podľa odseku 1 písm. c) až f) a n), ak sa týka činnosti vykonávanej v zastavanom území obce v území s prvým alebo druhým stupňom ochrany okrem činností vykonávaných na stavbách, ktoré sú miestom rozmnožovania alebo odpočinku chránených živočíchov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z.z. orgán verejnej správy príslušný na konanie podľa odseku 1 je obsahom záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody viazaný; to neplatí, ak ide o rozhodovanie podľa odseku 1 písm. a) až f) a týka sa činnosti vykonávanej za účelom plnenia úloh obrany štátu vo vojenských obvodoch a ak ide o rozhodovanie podľa odseku 1 písm. b) až f) a týka sa činnosti vykonávanej za účelom plnenia úloh obrany štátu na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu³⁸⁾ alebo slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti.

Podľa § 68 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z. okresný úrad je dotknutým orgánom v konaní a vydáva záväzné stanovisko podľa § 9 ods. 1 písm. a) k územnému plánu zóny, podľa § 9 ods. 1 písm. b) a c) v územiach s prvým a druhým stupňom ochrany, podľa § 9 ods. 1 písm. d) až f) a k), podľa § 9 ods. 1 písm. l), ak ide o povolenie výrubu drevín rastúcich za hranicami zastavaného územia obce, podľa § 9 ods. 1 písm. o) k programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce a podľa § 9 ods. 1 písm. p) až v) a ako dotknutý orgán podľa osobitného predpisu^{100a)} vydáva záväzné stanovisko podľa § 9 ods. 1 písm. w), ak na jeho vydanie nie je podľa tohto zákona príslušný okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo.

S poukázaním na ust. § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. a) a § 140b ods. 1 stavebného zákona v spise ďalej chýba záväzné stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody v intenciách ustanovení § 9 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3, § 68 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody v znení neskorších predpisov.

Za nedostatočné pre potreby posúdenia návrhu z hľadísk uvedených v § 37 ods. 1 stavebného zákona považuje OÚ Žilina – OVBP aj záväzné stanovisko orgánu štátnej správy na úseku ochrany pred požiarom – Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši č. ORHZ-LM1-2022/000129-006 zo dňa 26.4.2022. V uvedenom stanovisku je totiž zmätočne vymedzený predmet posúdenia, pokiaľ ide o vymedzenie stavebného pozemku, a zmätočný je aj výsledok posúdenia týmto orgánom, keď na jednej strane tento dotknutý orgán vyslovil, že súhlasí s protipožiarneho riešením stavby, na druhej strane vyslovil, že na využívanie komunikácie na pozemku parc. KN-Cč. 386/1 je potrebný súhlas vlastníka. Okrem toho, OÚ Žilina – OVBP konštatuje, že posúdenie návrhu z hľadiska ochrany pred požiarom je v danom konkrétnom prípade len fiktívne, pretože predmetom v tomto konaní posudzovanom návrhu na vydanie územného rozhodnutia nie sú stavby rodinných domov, ktorých umiestnenie v území je pre takéto posúdenie rozhodné. OÚ Žilina – OVBP preto dáva na zváženie navrhovateľovi predmet územného rozhodnutia v návrhu rozšíriť aj o stavby rodinných domov, pre ktoré sa technická a dopravná infraštruktúra navrhuje.

OÚ Žilina – OVBP ďalej konštatuje nedostatočný rozsah spracovania DÚR v časti C.3 Spevnené plochy a komunikácie. Z grafickej časti DÚR, konkr. z výkresu č. 5 Vzorový priečny rez a z výkresu č. 6 Priečne rezy, vyplýva, že súčasťou navrhovanej pozemnej komunikácie majú byť aj zárubné či obkladové múry.

Podľa § 1 ods. 3 cestného zákona pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasťou. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových

múrov, pätou oporných múrov a pri miestnych cestách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.

Podľa § 1 ods. 4 cestného zákona súčasťou diaľnic, ciest a miestnych ciest sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, na zabezpečenie a ochranu diaľnic, ciest a miestnych ciest a na zaistenie bezpečnej, rýchlejšej, plynulejšej a hospodárnej premávky na nich. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych ciest nie sú zariadenia na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta, najmä stavby, portály, brány, stožiare, technológie určené na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta.

Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky č. 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) Súčasťami³ diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú najmä mosty (nadcestia), po ktorých je komunikácia vedená, včítane chodníkov na nich, strojové vybavenie sklápacích mostov, ľadolamy, vozovky, priepusty, tunely, oporné, zárubné, obkladové a parapetné múry, tarasy, cestné svahy, cestné pomocné pozemky, priekopy a ostatné povrchové odvodňovacie zariadenia, zábradlia, odrazníky, prievozy, zvädzadlá, pružidlá, smerové stĺpiky, staničníky a medzníky, zásnežky, cestná zeleň, odpočívadlá, odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, dopravné značky a zariadenia (s výnimkou svetelných znamení slúžiacich na riadenie dopravy a stanovišť dopravných orgánov), zásobníky a skládky údržbových látok, ochranné zelené pásy, dopravné ostrovčeky a hlásnice. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú aj ich privádzace a vetvy križovatiek a protihlukové múry a protihlukové valy vyvolané výstavbou komunikácie a pokiaľ sú umiestnené na cestnom pozemku.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Keďže rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok a umiestňuje sa stavba na ňom, v prípade umiestňovania pozemnej komunikácie je nevyhnutné, aby z DÚR a rovnako aj z grafickej prílohy územného rozhodnutia bola zrejme trasa navrhovanej pozemnej komunikácie vymedzená jej pôdorysným priemetom vrátane jej súčastí. Vzhľadom na túto skutočnosť je teda už v štádiu územného konania potrebné, aby z DÚR bolo zrejmé výškové vedenie pozemnej komunikácie (jej pozdĺžny profil) a jej priečne usporiadanie, najmä ak pomery v území sú stiesnené, čo je aj tento prípad.

V danom prípade DÚR obsahuje pozdĺžny profil navrhovanej pozemnej komunikácie aj priečne rezy. Výkres situácie ale nie je súladný s týmito výkresmi. Vo výkrese situácie a takisto v grafickej prílohe územného rozhodnutia nie je vyznačené celé cestné teleso pozemnej komunikácie, ako vyplýva z priečných rezov a nie sú vyznačené ani jej súčastí, t.j. zárubné či obkladové múry. O zárubných a obkladových múroch nie je zmienka ani v rozhodnutí. Vzhľadom na tieto nedostatky nemožno zhodnotiť, či uskutočnením navrhovanej pozemnej komunikácie budú dotknuté len pozemky, ku ktorým preukázal navrhovateľ vlastnícke právo a ktoré uviedol stavebný úrad vo výroku územného rozhodnutia. Ako spomenul OÚ Žilina – OVBP už vyššie, pomery v území sú stiesnené (podľa situácie návrh dokonca uvažuje aj s využitím pozemkov, na ktorých sa nachádza existujúce oplotenie), preto vyznačenie predmetu územného rozhodnutia vo výkrese situácia, na podklade ktorého sa vyhotovuje grafická príloha územného rozhodnutia, musí byť úplné, presné a jednoznačné .

Z predloženej situácie ďalej nie je zrejme vzdialenosť pozemnej komunikácie od rodinného domu odvolateľa č. s. 230 na pozemku parc. KN-C č. 241/2 k. ú. Korská. V tejto súvislosti a v súvislosti s dôvodmi odvolania OÚ Žilina – OVBP vo vzťahu k rodinného domu odvolateľa č. s. 230 konštatuje, že z napadnutého rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, ako stavebný úrad vyhodnotil súlad návrhu s požiadavkou vyplývajúcou z ustanovenia § 6 ods. 6 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., podľa ktorého (cit.) „vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie; táto požiadavka neplatí pre budovy umiestňované v stavebných medzerách radovej zástavby.“ Uvedenou požiadavkou sa sleduje cieľ odstrániť alebo aspoň znížiť negatívne účinky z bežnej prevádzky na pozemných komunikáciách na užívanie stavieb na bývanie. Pre vyhodnotenie splnenia tejto požiadavky nie je rozhodná vzájomná poloha priečelia rodinného domu, ktorom sú okná

obytných miestností umiestnené, a pozemnej komunikácie, je vzdialenosť okien obytných miestností od okraja pozemnej komunikácie. Posúdením návrhu z hľadiska splnenia požiadaviek na vzájomné odstupy stavieb sa stavebný úrad nezaoberal, keďže, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, splnenie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu ponechal len na zodpovednosti projektanta.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť OÚ Žilina – OVBP nevie posúdiť dôvodnosť podaného odvolania, a to najmä vo vzťahu k budúcemu užívaniu komunikácie ako prístupu k trom rodinným domom, ku ktorým sa má táto pozemná komunikácia vybudovať. K námietke odvolateľa o budúcom možnom ohrození stability jeho rodinného domu počas uskutočňovania pozemnej komunikácie alebo výstavby rodinných domov OÚ Žilina – OVBP uvádza, že s poukázaním na ďalej citované ustanovenia stavebného zákona je na zodpovednosti projektanta a najmä zhotoviteľa stavby, aby sa výstavbou neohrozila stabilita susedných stavieb. Prípadný návrh opatrení zameraných na elimináciu negatívnych účinkov výstavby samotnej pozemnej komunikácie môže byť pritom predmetom projektovej dokumentácie stavby (projektu stavby), ktorú predkladá stavebník v stavebnom konaní a nie predmetom dokumentácie pre územné rozhodnutie (DÚR).

Podľa § 44 ods. 1 stavebného zákona stavbu a jej zmenu môže uskutočňovať len právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na vykonávanie stavebných prác podľa osobitných predpisov²⁾ a vedenie uskutočňovania stavby vykonáva stavbyvedúci.

Podľa § 45 ods. 3 stavebného zákona vedením uskutočňovania stavieb sa rozumie organizovanie, riadenie a koordinovanie stavebných prác a iných činností na stavenisku a na stavbe, sledovanie spôsobu a postupu uskutočňovania stavby, zodpovednosť za súlad priestorovej polohy s dokumentáciou stavby a za dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu.

Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Podľa § 48 ods. 2 stavebného zákona stavby sa zakladajú spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a režimu podzemných vôd. Pri zakladaní stavby sa musí dbať, aby sa zakladaním stavby neohrozila stabilita susedných stavieb a nezmenili sa základové pomery susedných pozemkov. Susedné stavby a pozemky, ktorých stabilita alebo základové pomery by sa mohli zakladaním stavby ohroziť, treba zabezpečiť ešte pred začatím stavebných prác.

K pripomienke navrhovateľa uvedenej vo vyjadrení k odvolaniu, ktorou poukázal na skutočnosť, že odvolatelia po vydaní oznámenia o začatí územného konania nedali žiadne pripomienky v požadovanej lehote, má OÚ Žilina – OVBP za potrebné uviesť, že v danom prípade nemožno uplatniť koncentračnú zásadu, v zmysle ktorej sa na neskôr podané námietky neprihliada, a to z dôvodu, že pre uplatnenie koncentračnej zásady neboli v danom prípade splnené zákonné podmienky.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

Obsah spisu nasvedčuje tomu, že odvolateľ si v lehote určenej v oznámení o začatí územného konania námietky v prvostupňovom konaní neuplatnil, napriek tomu, že bol v intenciách § 36 ods. 2 stavebného zákona poučený o tom, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. Podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona v odvolacom konaní odvolací orgán neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je však podľa druhej vety tohto ustanovenia povinný účastníkov konania na túto skutočnosť v oznámení o začatí územného konania upozorniť, čo sa však v danom prípade nestalo. Skutočnosť, že odvolateľ si neuplatnil námietky v prvostupňovom konaní je opreto nerozhodná.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Pretože postup stavebného úradu, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal a ním vydané rozhodnutie požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 46 správneho poriadku nezodpovedá, bolo opodstatnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať a vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom.

Odvolací orgán o odvolaní rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Účastníci Konania Verejnou Vyhláškou, ,

Na vedomie

JOPAING, s. r. o., Jilemnického 20/736, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Daniel Dermek, Kónská 230, 032 04 Liptovský Ondrej
Elena Dermeková, Kónská 230, 032 04 Liptovský Ondrej
Obec Kónská, okres Liptovský Mikuláš, Kónská 244, 032 04 Liptovský Ondrej